

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA
PRACAMI NAD PROJEKTEM USTAWY**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM USTAWY/ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych (druk 488)		
(tytuł projektu ustawy w brzmieniu wynikającym z druku sejmowego oraz nr druku)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZGŁASZAJĄCEGO ZAINTERESOWANIE PRACAMI NAD PROJEKTEM USTAWY		
1. Nazwa/ imię i nazwisko *		
Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji		
2. Siedziba/ miejsce zamieszkania *		
00-141 Warszawa, Al. Jana Pawła II 34 lok. 5		
3. Adres do korespondencji		
00-141 Warszawa, Al. Jana Pawła II 34 lok. 5, adres poczty elektronicznej: info@sabi.org.pl		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
L.p.	Imię i nazwisko	Adres zamieszkania
1.	Maciej Byczkowski	
2.	Paweł Litwiński	
3.	-----	-----
4.	-----	-----
5.	-----	-----
C. OZNACZENIE PODMIOTU, NA RZECZ KTÓREGO DZIAŁA PODMIOT WYMIENIONY W CZĘŚCI A		
1. Nazwa/ imię i nazwisko *		
Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji		
2. Siedziba/ miejsce zamieszkania *		
00-141 Warszawa, Al. Jana Pawła II 34 lok. 5		

* Niepotrzebne skreślić.

* Niepotrzebne skreślić.

D.1. WSKAZANIE INTERESU, KTÓRY W ODNIESIENIU DO DANEJ REGULACJI ZGŁASZAJĄCY ZAMIERZA CHRONIĆ

Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji opowiada się za wprowadzeniem do ustawy przepisów zapewniających skuteczniejsze wykonanie obowiązków określonych w ustawie o ochronie danych osobowych. W opinii Stowarzyszenia projekt ustawy nie wpłynie na zwiększenie gwarancji ochrony danych, osoby której one dotyczą, lecz jego istotą jest zwiększanie ilości przepisów karnych, wprowadzenie nowych kompetencji władczych GODO oraz rozrost aparatu administracyjnego tego organu. Zdaniem Stowarzyszenia kierunek zmian powinien natomiast zmierzać do zwiększenia kompetencji kontroli wewnętrznej w jednostkach administratorów danych, poprzez wzrost znaczenia roli Administratora Bezpieczeństwa Informacji (ABI), podobnie jak w innych państwach Unii Europejskiej. Oprócz tego zmianie powinny ulec przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, które powodują największe problemy w wykonaniu obowiązków ochrony danych.

D.2. WSKAZANIE ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, O KTÓREGO UWZGLĘDNIENIE ZGŁASZAJĄCY BĘDZIE ZABIEGAŁ

1. Zdaniem Stowarzyszenia rozwiązaniem zmierzającym do poprawy skuteczności ustawy będzie zwiększenie roli kontroli wewnętrznej – Administratora Bezpieczeństwa Informacji (ABI) – uregulowanej aktualnie w art. 36 ust. 3 ustawy.

Proponujemy takie rozwiązanie z następujących przyczyn:

- a) Obecny przepis art. 36 ust.3 nie stanowi wystarczającej podstawy do prawidłowego funkcjonowania ABI, ze względu na niesprecyzowanie kompetencji administratora, nieokreślenie jego statusu i usytuowania w strukturze jednostki organizacyjnej.
- b) Osoba wewnątrz jednostki, znająca jej specyfikę może skutecznie nadzorować wykonywanie przepisów ustawy, jeżeli zapewni się jej odpowiednie umocowanie i zakres uprawnień.
- c) Zwiększenie roli ABI stanowi alternatywę dla proponowanego w projekcie ustawy utworzenia jednostek zamiejscowych Biura Generalnego Inspektora (art.13 projektu), co zwiększa obciążenia budżetu państwa związane z funkcjonowaniem administracji. W opinii Stowarzyszenia nawet rozbudowany aparat administracyjny GIODO nie będzie w stanie skutecznie skontrolować wszystkich podmiotów przetwarzających dane osobowe.
- d) Doświadczenia innych państw (Holandia, Niemcy) wskazują, że możliwe jest wprowadzenie przepisów prawa zapewniających funkcjonowanie kontroli wewnętrznej przetwarzania danych osobowych.
- e) Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji przeanalizowało problem wśród własnych członków i współpracowników, z prowadzonych badań jednoznacznie wynika, że obecnie ABI nie mogą skutecznie wykonywać swoich funkcji i dla zmiany tej sytuacji niezbędne są działania ustawodawcy.

W opinii Stowarzyszenia w wyniku nowelizacji ustawy ABI powinien uzyskać możliwość sprawowania skutecznej kontroli przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych, poprzez zagwarantowanie mu odpowiednich kompetencji oraz niezależnego statusu zawodowego (podległość bezpośrednio administratorowi danych). Precyzyjnie należy określić zakres obowiązków Administratora Bezpieczeństwa Informacji, jak również winny zostać wyznaczone wymogi kwalifikacyjne wobec ABI zapewniające w pełni profesjonalne wykonywanie funkcji. Jednocześnie ustawowym zadaniem GIODO stanie się współpraca z Administratorami Bezpieczeństwa Informacji.

2. Skuteczniejsze wykonanie obowiązków ustawowych można również zapewnić poprzez zmianę przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, które budzą wątpliwości i powodują praktyczne trudności. Do podstawowych problemów należy zaliczyć:

- a) Zakres przedmiotowy ustawy: użycie niejednoznacznego pojęcia „zbiór ewidencyjny” oraz objęcie zakresem ustawy sytuacji, gdy dane tylko „mogą” być przetwarzane w zbiorze danych (art. 2),
- b) Zakres podmiotowy ustawy: problem przedsiębiorców z siedzibą w państwie Europejskiego Obszaru Gospodarczego, którzy przetwarzają dane przy wykorzystaniu środków technicznych znajdujących się na terytorium Polski (art. 3),
- c) Powierzenie przetwarzania: brak regulacji dotyczących dalszego powierzenia przetwarzania (podpowierzenie), niejasne zasady odpowiedzialności administratora za naruszenie przez przetwarzającego zasad zabezpieczenia technicznego i organizacyjnego danych (art. 31),
- d) Zabezpieczenia techniczne i organizacyjne: potrzeba uszczegółowienia zasad i trybu nadawania upoważnień do przetwarzania danych osobowych, brak określenia środków zabezpieczenia fizycznego dla tradycyjnych (papierowych) form przetwarzania danych osobowych), nie występuje zgodność ustawy i rozporządzenia w zakresie kontroli przekazywania danych ze zbioru innym podmiotom (art. 36-39). W opinii Stowarzyszenia niezbędna jest modyfikacja upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia (art. 39a), a co z tym związane potrzebne jest także ponowne wydanie samego rozporządzenia, poprzedzone analizą poszczególnych obowiązków w nim przewidzianych.

3. Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji jest przeciwne wprowadzeniu kar finansowych, w kształcie zaproponowanym w projekcie nowelizacji ustawy. System kar jest wadliwie skonstruowany z następujących powodów:

- a)** Oparty został na zasadzie uznaniowości organu,
- b)** W przypadku kar nakładanych za utrudnienie lub uniemożliwienie kontroli nie zostały doprecyzowane sytuacje zagrożone karą, ponieważ ustawa w sposób bardzo ogólny określa kompetencje kontrolne GIODO i związane z tym obowiązki kontrolowanego. Najczęściej w przypadku objęcia kontroli ochroną (np. karnoprawną) przepisy szczegółowo określają zasady i tryb przeprowadzania takiej kontroli. Następuje to przede wszystkim w przepisach wykonawczych,
- c)** W przypadku kar za niewykonanie nakazu GIODO projekt nowelizacji niepotrzebnie tworzy alternatywny do egzekucji w administracji system kar służących przymuszeniu do realizacji obowiązku. Najpierw powinna zostać przeanalizowana skuteczność dotychczasowego stosowania przez GIODO środków egzekucyjnych, czego nie uczyniono.

Uważamy, że wybór systemu kar powinien być poddany jeszcze raz szczegółowej analizie dla zapewnienia jego przejrzystości, a z obecnej nowelizacji należy usunąć rozdział 7a dotyczący tej kwestii.

Zdaniem Stowarzyszenia na uwzględnienie zasługują stanowiska Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie projektu nowelizacji ustawy, przesłane do Marszałka Sejmu RP. Według SN system nowych sankcji GIODO powiela środki egzekucyjne w administracji, a bardziej właściwym rozwiązaniem będzie nowelizacja ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Natomiast NSA wskazuje wadliwe przepisy proceduralne dotyczące kontroli sądownoadministracyjnej nad decyzjami GIODO nakładającymi kary finansowe.

4. Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji popiera stanowiska innych organizacji (Krajowej Izby Gospodarczej oraz Polskiej Izby Ubezpieczeń) w sprawie projektu prezydenckiego nowelizacji ustawy o ochronie danych osobowych w następującym zakresie:

- a) Nie przeprowadzono konsultacji przy projektowaniu nowelizacji ustawy o ochronie danych osobowych z organizacjami środowiskowymi; Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji podobnie jak i inne organizacje nie otrzymało omawianego projektu do zaopiniowania.
- b) Uniemożliwiono dokonanie zgłoszeń do Prezydenta RP zainteresowania pracami nad projektem ustawy, co jest przewidzianą prawem instytucją, która ma umożliwić zajęcie stanowiska przez wszystkie zainteresowane podmioty.
- c) Zmiany ustawy ograniczono głównie do wprowadzenia nowego rodzaju sankcji (administracyjnej i karnych). Inne zmiany mają charakter fragmentaryczny, podczas gdy ustawa wymaga daleko idących zmian usuwających trudności w wykonaniu obowiązków, o czym piszemy w pkt 3,
- d) Projekt przewiduje zbyt restrykcyjną odpowiedzialność karną za naruszenie obowiązków rejestracyjnych, podczas gdy wykonanie tego wymogu jest wystarczająco chronione aktualnie obowiązującym przepisem art. 53 ustawy,
- e) Zakres kompetencji organu nie uzasadnia potrzeby tworzenia jednostek zamiejscowych Biura GIODO.
- f) Nowa kompetencja GIODO do „występowania” (art. 19a) powoduje wątpliwości w zakresie wzajemnych relacji pomiędzy „wystąpieniem” oraz dotychczasowym władczym uprawnieniem do wydawania nakazów administracyjnych. W działalności GIODO nastąpi nieprawidłowe „przemieszczenie” uprawnień rzecznikowskich oraz kompetencji władczych organu administracji publicznej.

E. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1.	Odpis aktualny z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji i publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego.
2.	-----
3.	-----
4.	-----
5.	-----

F. Niniejsze zgłoszenie dotyczy zmiany danych zgłoszenia dokonanego w dniu
NIE DOTYCZY datę z części G poprzedniego zgłoszenia)

G. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Maciej Byczkowski	27.06.2008.	

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia, w nowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie wymagane rubryki, wpisując również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w przypadku, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem ustawy nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. Część C formularza wypełnia się tylko wówczas, gdy podmiot zgłaszający zainteresowanie pracami nad projektem ustawy (tj. podmiot, o którym mowa w części A) działa na rzecz osoby prawnej lub na rzecz podmiotu innego niż osoba prawna.
4. W części E formularza, stosownie do okoliczności, wykazuje się dokumenty, o których mowa w art.70c ust. 4 Regulaminu Sejmu, a także pełnomocnictwa do złożenia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem ustawy.
5. Część F formularza wypełnia się w przypadku zmiany danych dotyczących wniesionego uprzednio zgłoszenia.