



Uwagi Stowarzyszenia ABI do projektu rozporządzenia MAiC w sprawie sposobu prowadzenia przez ABI rejestru zbiorów danych osobowych z dnia 14.01.2015 r.

W opinii Stowarzyszenia ABI doprecyzowania w projekcie rozporządzenia wymaga jeszcze kilka **bardzo istotnych kwestii:**

1. **§ 3 ust. 2** - należy tak zredagować zapisy aby było jasne, że w rejestrze zbiorów odnotowuje się datę pierwszego wpisu zbioru do rejestru oraz datę ostatniej aktualizacji wpisów dotyczących tego zbioru. Z redakcji obecnej ust. 2 wynika, że w rejestrze trzeba odnotowywać daty wpisu i aktualizacji każdej informacji zawartej w § 3 ust. 1 (czyli przy każdej z 12 rodzajów informacji w rejestrze). Byłaby to niepotrzebna i zbędna biurokracja. Należy również zwrócić uwagę, że w jawnym rejestrze prowadzonym przez GİODO przy każdym zbiorze jest odnotowana tylko data wprowadzenia zbioru do rejestru oraz data jego ostatniej aktualizacji. Po za tym informacja o tym co dokładnie zmieniło się w rejestrze będzie odnotowywana przez ABI w historii zmian, o której mowa w § 6.

Proponujemy zatem nowe brzmienie ust. 2 oraz powiązanego z nim ust. 4:

„2. W rejestrze dla każdego zbioru podaje się datę wpisania zbioru do rejestru oraz datę ostatniej aktualizacji informacji, o których mowa w ust. 1”.

„4. Informacje, o których mowa w ust. 1 oraz ust. 2, są udostępniane do przeglądania w rejestrze w powszechnie zrozumiałej formie”.

2. **§ 4 ust. 1** – zgodnie z wymogami art. 36a ust. 2 pkt 2 do zadań administratora bezpieczeństwa informacji należy: „prowadzenie rejestru zbiorów danych przetwarzanych przez administratora danych, z wyjątkiem zbiorów, o których mowa w art. 43 ust. 1, zawierającego nazwę zbioru oraz informacje, o których mowa w art. 41 ust. 1 pkt 2–4a i 7.”
Zatem zgodnie z ustawą jednym z obowiązków ABI po jego powołaniu jest obowiązek wprowadzenia do rejestru wszystkich zbiorów danych osobowych przetwarzanych przez Administratora danych z wyjątkiem tych, które podlegają zwolnieniu z obowiązku rejestracji zgodnie z art. 43 ust. 1. Obecne zapisy w § 4 ust. 1 dotyczące wykonywania czynności związanych z prowadzeniem rejestru ograniczają się jedynie do wpisywania nowych zbiorów danych osobowych do rejestru. Dlatego aby rejestr był prowadzony zgodnie z wymogami ustawy proponujemy dodanie do wykazu czynności, które ma wykonywać ABI przy prowadzeniu rejestru - czynności początkowej jaką jest wprowadzenie wszystkich zbiorów danych przetwarzanych przez ADO w momencie rozpoczęcia prowadzenia rejestru, z wyjątkiem tych zbiorów, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy. Taki zapis zgodnie z delegacją do rozporządzenia zawartą w art. 36a ust. 9 ustawy zapewni prawidłowość realizacji zadań administratora bezpieczeństwa informacji.

Proponujemy zmianę brzmienia § 4 ust. 1 oraz powiązanego z nim ust. 2:

§ 4. 1. Administrator bezpieczeństwa informacji w ramach prowadzenia rejestru dokonuje:

1) wpisanie wszystkich zbiorów danych osobowych przetwarzanych przez Administratora danych istniejących w chwili rozpoczęcia prowadzenia rejestru, z wyjątkiem zbiorów o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy;

2) wpisanie nowego zbioru danych w przypadku rozpoczęcia przetwarzania w nim danych osobowych;

3) aktualizacji informacji dotyczących zbioru danych w przypadku zmiany informacji objętych wpisem;

4) wykreślenia zbioru danych w przypadku zaprzestania przetwarzania w nim danych osobowych;

5) udostępniania rejestru do przeglądania.

2. Czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 2-4, dokonuje się niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia powodującego obowiązek ich dokonania.”.

3. **§ 5 ust. 1** – punkt ten odnosi się do udostępniania do przeglądania rejestru zbiorów, który prowadzony jest przez ABI w postaci elektronicznej. Oprócz możliwości udostępnienia go na stronie internetowej ADO lub na stanowisku dostępowym w jego siedzibie, proponujemy dodanie dodatkowej możliwości udostępnienia rejestru jako wydruku z systemu informatycznego do przeglądania w siedzibie lub miejscu zamieszkania ADO. Da to większą elastyczność w prowadzeniu przez ABI rejestru w postaci elektronicznej i jego udostępniania do przeglądania w siedzibie ADO (np. Centrala i oddziały ADO na terenie całego kraju). Taka sytuacja pozwoli również na zrealizowanie obowiązku ustawowego przez ABI w sytuacji problemów technicznych ze stroną internetową lub stanowiskiem dostępowym (w tym problemy z ich uruchomieniem oraz ich dostępnością). Obniży to też koszty związane z realizacją tego obowiązku.

Proponujemy dodanie w § 5 ust. 1 po pkt 2, pkt 3 w brzmieniu:

3) „wydruku z systemu informatycznego administratora danych dostępnym w siedzibie lub miejscu zamieszkania tego administratora”.

4. **§ 3 ust. 1 pkt 10** – Pomimo dodania w nowym projekcie do tego punktu wyrażenia „w szczególności informacja czy dane ze zbioru są udostępniane podmiotom innym niż upoważnione na podstawie przepisów prawa” – analogicznego jakiego jest w opisie tego punktu na wzorze wniosku zgłoszenia zbioru danych do rejestracji GIODO (zgodnie z rozporządzeniem wydanym w tym zakresie) – nadal nie jest jasne, co oznacza sposób udostępniania danych ze zbioru.

Sygnalizujemy, że zapis ten jest niezgodny z wykładnią gramatyczną – sposób ma określić raczej techniczny aspekt udostępnienia danych ze zbioru niż celowościowy jakim jest udostępnienie danych odbiorcy (czyli innego podmiotu niż uprawniony do ich otrzymania na podstawie przepisu prawa). W naszej ocenie pierwsza i druga część zdania w pkt 10 są rozłączne, dotyczą innych sytuacji, informacja o tym czy dane ze zbioru są udostępniane podmiotom innym niż upoważnione na podstawie przepisów prawa nie jest uszczegółowieniem sposobu udostępniania danych ze zbioru.

Proponujemy zmianę brzmienia pkt 10 na:

„10) sposób udostępnienia danych ze zbioru, w szczególności informacja o formie udostępnienia danych (rodzaj nośnika lub transmisja elektroniczna) oraz informacja czy dane ze zbioru są udostępniane odbiorcom danych”.