

			<p>zmianą o mniej istotnym charakterze, polegającą np. na rozszerzeniu zakresu działalności gospodarczej o elementy nie powodujące zmian oddziałujących na inne lokale. W tym pierwszym przypadku proponuje się zachowanie obowiązku informacyjnego w dotychczasowym brzmieniu. Dodać należy, że instytucja decyzji o warunkach zabudowy regulowana jest obecnie przez ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o <i>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> (Dz. U. z 2012 r. poz. 647).</p>	<p>zabudowy. Proponowana zmiana jest pożądana, natomiast wprowadzenie dodatkowego rozróżnienia na zmianę o charakterze istotnym i nieistotnym – bez analizy obowiązujących przepisów i doprecyzowania na czym ta zmiana polega - spowoduje niejasność i wątpliwości interpretacyjne przepisu. Do ewentualnej dyskusji.</p>
26.	Ustawa o ochronie danych osobowych	GIODO	<p>Zwracam się o uwzględnienie w tym dokumencie dodatkowych zagadnień związanych z problematyką przekazywania danych osobowych do państw trzecich (w rozumieniu art. 7 pkt 7 ustawy o ochronie danych osobowych). Chodzi mianowicie o taką nowelizację art. 48 ustawy o ochronie danych osobowych, by umożliwił on administratorom danych (po spełnieniu przez nich określonych warunków) przekazywanie danych osobowych do państw trzecich bez konieczności każdorazowego uzyskiwania indywidualnej zgody Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. W związku z tym organ do spraw ochrony danych osobowych postuluje:</p> <p>1) Wyłączenie obowiązku uzyskania zgody Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych na przekazanie danych do państwa trzeciego, gdy zastosowano standardowe klauzule umowne zatwierdzone przez Komisję Europejską zgodnie z art. 26 ust. 4 dyrektywy 95/46/WE lub wiążące reguły korporacyjne zatwierdzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. W świetle odpowiednich decyzji Komisji Europejskiej zastosowanie przy przekazywaniu danych osobowych do państwa trzeciego standardowych klauzul umownych uznaje się za zapewniające odpowiednie gwarancje dla praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Dlatego też nie ma uzasadnienia - istniejące w obowiązującym art. 48 ustawy o ochronie danych osobowych - dodatkowe wymaganie co do przeprowadzania w takiej sytuacji przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych postępowania</p>	<p>MG pozytywnie odnosi się do przedłożonej propozycji. Modyfikacja art. 48 ustawy o ochronie danych osobowych, wydaje się, że faktycznie zapewni administratorom większą elastyczność administratorom danych. Wyłączenie obowiązku uzyskania zgody GIODO na przekazanie danych do państwa trzeciego w przypadku gdy zastosowane zostaną standardowe klauzule umowne zatwierdzone przez Komisję Europejską lub wiążące reguły korporacyjne zatwierdzone przez GIODO wydaje się dobrym rozwiązaniem, gdyż w ww. przypadkach nie byłaby już wymagana odrębna zgoda na poszczególne transfery danych odbywające się w ramach określonych wiążących reguł korporacyjnych oraz wynikających z odpowiednich klauzul umownych.</p>

administracyjnego celem udzielenia zgody.

Wiążące reguły lub polityki ochrony danych przyjęte w ramach grupy przedsiębiorstw do celów przekazania danych osobowych przez administratora lub podmiot, o którym mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, do należącego do tej samej grupy administratora lub podmiotu, o którym mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w państwie trzecim (wiążące reguły korporacyjne) są instrumentami prawnym mającymi na celu zapewnienie jednolitych i odpowiednio elastycznych standardów ochrony danych osobowych w grupie przedsiębiorstw międzynarodowych. Instrument ten ma szczególne znaczenie w gospodarce globalnej i jest wspierany zarówno przez środowiska gospodarcze, jak i organy ochrony danych osobowych. W odniesieniu do wdrożonych w ramach grupy przedsiębiorstw wiążących reguł korporacyjnych, w opinii organu do spraw ochrony danych osobowych, ten instrument prawny powinien mieć charakter generalny i znajdować zastosowanie do wszystkich transferów międzynarodowych w grupie przedsiębiorstw. Po dokonaniu przez Generalnego inspektora Ochrony Danych Osobowych zatwierdzenia wiążących reguł korporacyjnych nie byłaby już wymagana jego odrębna zgoda na poszczególne transfery danych odbywające się w ramach określonych tymi wiążącymi regułami korporacyjnymi.

2) Nadanie Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych kompetencji do zatwierdzania wiążących reguł korporacyjnych po przeprowadzeniu konsultacji z organami ochrony danych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Zatwierdzenie wiążących reguł korporacyjnych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych będzie pozwalało - jak wskazano to w pkt VIII. -na rezygnację z konieczności uzyskiwania zgody na poszczególne operacje przekazywania danych osobowych do państw trzecich. Ze względu na globalny charakter wiążących reguł korporacyjnych ważne jest, aby ich zatwierdzenie odbywało się po przeprowadzeniu uprzedniej konsultacji co do ich treści z organami ochrony danych państw członkowskich

27.	Ustawa o ochronie danych osobowych	GIODO	<p>Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Tryb takich konsultacji jest obecnie określany w ramach dobrowolnych uzgodnień pomiędzy organami ochrony danych osobowych określonych i obejmuje w szczególności wzajemnego uznawanie opinii poszczególnych organów ochrony danych w sprawie wiążących reguł korporacyjnych.</p> <p>3) Zmianę dyspozycji obowiązującego art. 48 ustawy o ochronie danych osobowych. „W przypadkach innych niż wymienione w art. 47 ust. 2 i 3 przekazanie danych osobowych do państwa trzeciego, które nie zapewnia na swoim terytorium odpowiedniego poziomu ochrony danych osobowych, może nastąpić po uzyskaniu zgody Generalnego Inspektora w drodze decyzji administracyjnej pod warunkiem, że administrator danych zapewni odpowiednie zabezpieczenia w zakresie ochrony prywatności oraz praw i wolności osoby, której dane dotyczą.”</p> <p>Takie ujęcie art. 48 ustawy o ochronie danych osobowych zapewni większą elastyczność administratorom danych oraz spowoduje zgodność brzmienia tego przepisu z art. 47 ust. 1 i ust. 1 a ustawy o ochronie danych osobowych.</p>	
			<p>Zdając sobie sprawę z wczesnego etapu prac legislacyjnych, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych - ze względu na wagę proponowanych rozwiązań - już w niniejszym piśmie wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - umieszczenie w projekcie założeń propozycji uzupełnienia ustawy o ochronie danych osobowych o delegację dla ministra właściwego do spraw administracji publicznej do wydania, po zasięgnięciu opinii Generalnego Inspektora, przepisów wykonawczych do tej ustawy, określających tryb wykonywania przez ABI czynności polegających na sprawdzeniu zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych oraz nadzoru przestrzegania zasad określonych w dokumentacji, o której mowa w art. 36 ust. 2, sposób prowadzenia uproszczonego rejestru zbiorów danych oraz wzory zgłoszeń powołania i odwołania administratora bezpieczeństwa informacji do rejestracji Generalnemu Inspektorowi. - umieszczenie w projekcie założeń propozycji uzupełnienia ustawy o 	<p>Uwagi do uwzględnienia - w zakresie uzupełnienia założeń o informację o potrzebie wydania aktów wykonawczych oraz wskazania propozycji przepisu przejściowego.</p>

28.	Ustawa o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców	MSP	ochronie danych osobowych o przepis przejściowy, zgodnie z którym do postępowań rejestracyjnych prowadzonych przez Generalnego Inspektora na podstawie zgłoszeń, o których mowa w art. 41 ust. 1 i 2, nie zakończonych przed dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających nowe zwolnienia obowiązku rejestracyjnego, będą miały zastosowanie dotychczasowe przepisy tej ustawy.	<p>Proponuję wprowadzenie w Projekcie zmian do ustawy dnia z 22 września 2006 r. o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców (Dz. U. Nr 191, poz. 1411 i Nr 245, poz. 1775) w celu zwolnienia przedsiębiorców publicznych, którzy nie uzyskali przysporzenia ze środków publicznych w ostatnim roku obrotowym i nie wykorzystywali przysporzeń ze środków publicznych uzyskanych w latach poprzednich, z corocznego obowiązku składania dokumentów i materiałów dotyczących przysporzeń ze środków publicznych i ich wykorzystania oraz powiązań organizacyjnych i finansowych z organami publicznymi wraz z informacją zawierającą szczegółowe dane dotyczące przedsiębiorcy, opis tych powiązań, a także zestawienie oraz opis tych przysporzeń i sposobu ich wykorzystania, szczegółowo określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie dokumentów, materiałów oraz informacji koniecznych do oceny zachowania przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi (Dz. U. Nr 162, poz. 1146).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Obowiązek corocznego przekazywania dokumentów i informacji, o których mowa wyżej, koniecznych do oceny zachowania przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi stanowi znaczne obciążenie dla przedsiębiorców i można uznać, że jest zbędnym obciążeniem administracyjnym. Obecnie obowiązujące przepisy regulują sytuację przedsiębiorców publicznych, w ten sposób, że przedsiębiorca publiczny,</p>		Zgodnie z art. 4 ustawy o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi, przedsiębiorca w terminie 30 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego przekazuje organowi nadzorującemu dokumenty i materiały dotyczące przysporzeń ze środków publicznych oraz ich wykorzystania. Propozycja dotyczy zniesienia obowiązku informacyjnego dla przedsiębiorcy, który nie korzystał w danym okresie sprawozdawczym ze środków publicznych i w takim zakresie mogłaby zostać uwzględniona. Zasadnym wydaje się jednak szczegółowa analiza zagadnienia czy zniesienie obowiązku przekazywania informacji o powiązaniach podmiotów, która stanowi część obowiązku sprawozdawczego nie wpłynie na transparentność działalności przedsiębiorców.
-----	--	-----	--	---	--	--