

	lekarzkiego przez nowego pracodawcę		<p>wykonania. Jest przede wszystkim poświadczaniem wykonania przez lekarza kontroli zdrowia pracownika, które nawet w krótkim okresie czasu może ulec zmianie. Weryfikacja przez lekarza zdolności pracownika do objęcia obowiązków stanowi element profilaktyki prozdrowotnej sprzyjającej długiemu pozostawaniu pracownika w zdrowiu na rynku pracy, to czynnik zwiększający bezpieczeństwo i higienę pracy. Dodatkowo, zaproponowana zmiana jest kolejną inicjatywą zmian legislacyjnych sprzyjających krótkoterminowemu zatrudnieniu, zjawisku na rynku pracy negatywnie ocenianemu przez Komisję Europejską, która wzywa państwa członkowskie do ograniczenia umów terminowych jako nie sprzyjających godzeniu ról społecznych i zawodowych.</p>	<p>musi zostać zbadany przed przystąpieniem do pracy oraz badany okresowo w regularnych odstępach czasu. Należy jednak podkreślić, że w tym przypadku następny pracodawca zatrudniający pracownika na analogicznym stanowisku nie musi wysyłać pracownika na badanie przed przystąpieniem do pracy jeżeli jego badania są nadal aktualne. Proponowana zmiana będzie szczególnie korzystna dla stanowisk pracy o charakterze administracyjnym gdzie jedyna uciążliwością jest praca z monitorem a fluktuacja pracowników duża.</p>
2.30	Wyłączenie obowiązku rejestracyjnego wobec niektórych administratorów w danych	PKPP Lewiatan	<p>Wyłączenie obowiązku rejestracji wobec wskazanych administratorów, należy ocenić pozytywnie. Gromadzone dotąd w rejestrze prowadzonym przez GIODO informacje na temat zbiorów danych osobowych nie przyczyniały się do zwiększenia bezpieczeństwa danych, nakładając jednocześnie obowiązki związane z rejestracją i jej aktualizacją na przedsiębiorców oraz na biuro Generalnego Inspektora. Zapewne największym plusem zniesienia tego obowiązku będzie częściowe uwolnienie GIODO z obowiązku prowadzenia tego rejestru, co należy docenić. Trudno jednak zgodzić się ze stwierdzeniem, że proponowana zmiana doprowadzi do znacznego zmniejszenia kosztów przedsiębiorców, gdyż sama rejestracja takich kosztów prawie nie generuje. Dla administratorów danych zdecydowanie większym problemem są nieprzystające do obecnych technologii i do dynamiki ich rozwoju wymagania nałożone przez rozporządzenie w sprawie</p>	<p>Stanowisko do opinii przedstawi GIODO</p>

systemów przetwarzania danych oraz czasochłonny obowiązek prowadzenia dokumentacji upoważnień do przetwarzania danych. Wydaje się także, że niezależnie od zaproponowanego wyłączenia ułatwieniem dla administratorów, u których stanowisko ABI nie występuje, mogłoby być uproszczenie formularza służącego do rejestracji zbiorów.

Projekt założeń zapowiada określenie w przepisach wykonawczych sposobu prowadzenia uproszczonego rejestru danych oraz wzoru zgłoszenia administratora bezpieczeństwa informacji do rejestracji Generalnemu Inspektorowi. Od treści tych aktów będzie zależało to, czy proponowane zmiany „zderzają” przepisy dotyczące ochrony danych osobowych czy jedynie zastąpią obecnie funkcjonujące przepisy nowymi, wymuszającymi zmiany w systemach informatycznych administratorów danych, wprowadzając związany z tym stan niepewności prawnej. Warto wspomnieć, że zmiany w zarejestrowanych już zbiorach nie są w praktyce dokonywane zbyt często. Formułując dalsze przepisy dotyczące zgłoszenia administratora bezpieczeństwa informacji go GIODO należy zapewnić, by katalog przekazywanych informacji nie był nadmierny i nie doprowadził do obowiązku raportowania do GIODO każdej zmiany dotyczącej ABI.

Biorąc pod uwagę deregulacyjny rodowód proponowanych zmian należy zauważyć, że wyłączając obowiązek rejestracji zbiorów wobec administratorów, którzy powołali ABI, w praktyce znosimy ten obowiązek jedynie wobec dużych przedsiębiorstw, w których ABI z reguły funkcjonuje i gdzie rejestracja zbioru z reguły nie rodzi trudności. Nie ułatwiamy jednak prowadzenia działalności MŚP, w których obowiązki wynikające z ustawy o ochronie danych osobowych realizuje zazwyczaj administrator danych, wykonując jednocześnie główny przedmiot swojej działalności. Wydaje się, że wiele małych i mikroprzedsiębiorstw przetwarza dane w systemach informatycznych, więc nie skorzystają one z żadnego z wyłączeń proponowanych w ustawie deregulacyjnej.

2.30	Wyłączenie obowiązku rejestracyjnego wobec niektórych administratorów w danych	BIK	<p>Propozycję wyłączenia obowiązku rejestracji zbiorów danych osobowych, w przypadku powołania administratora bezpieczeństwa informacji (ABI), generalnie należy ocenić pozytywnie.</p> <p>Zwrócić jednak należy uwagę, że z uzasadnienia wynika, że wyłączenie ma dotyczyć tylko zbiorów danych osobowych przetwarzanych bez wykorzystania systemów informatycznych (klasyczne zbiory papierowe) oraz nie zawierających danych wrażliwych</p> <p>Wydaje się więc, że proponowane zmiany nie mają charakteru istotnego ułatwienia dla przedsiębiorców, a wręcz przeciwnie, przerzucają pewne obowiązki organu administracji państwowej na przedsiębiorców.</p> <p>Gdyby deregulacja dotyczyła zbiorów zawierających dane wrażliwe, to korzyść byłaby wymierna - możliwość rozpoczęcia przetwarzania danych bez konieczności czekania na zarejestrowanie zbioru przez GIODO, co obecnie trwa długo. Biuro Informacji Kredytowej popiera zawarty w założeniu pomysł wyłączenia obowiązku rejestracji zbiorów danych.</p>	Stanowisko do opinii przedstawi GIODO
2.30	I. Wyłączenie obowiązku rejestracyjnego wobec niektórych administratorów w danych	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji (POHID)	<p>Pkt 1) w projekcie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z 25.01.2012 r. w sekcji 4 Rozdziału 4 znajdują się przepisy art. 35 -37, które odnoszą się do Inspektora Ochrony Danych (ABI) w tym: wyznaczenia inspektora, jego stanowiska oraz zadań. Po wejściu w życie rozporządzenia będzie ono obowiązywało bezpośrednio, to znaczy, że nie będzie wymagana dodatkowa transpozycja zawartego w rozporządzeniach prawa do krajowych porządków prawnych, ani inne dodatkowe działania legislacyjne. W praktyce do rozporządzeń dodawane są również akty wykonawcze. Władze krajowe mają obowiązek uchylecia wszelkich przepisów niezgodnych z treścią rozporządzenia oraz zakaz wydawania aktów prawnych niezgodnych z jego treścią. Dodatkowo państwa członkowskie nie posiadają żadnej swobody regulacyjnej w ramach wprowadzania (wykonywania) postanowień zawartych w rozporządzeniu.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę regulowanie statusu ABI w tzw. ustawie Deregulacyjnej III budzi niepokój przedsiębiorców, gdyż naraża ich na brak stabilności wprowadzanych rozwiązań prawnych.</p>	Stanowisko GIODO: Ad. I pkt 1) Zgodnie z proponowanymi zmianami po stronie administratora danych istnieć będzie dowolność w zakresie powołania ABI. Trudno mówić w takim przypadku o braku stabilności wprowadzonych rozwiązań prawnych, gdyż przedsiębior. nie ma obowiązku stosowania się do nowego systemu i może pozostać przy obecnie ob. rozwiązaniach w zakresie dopełniania ob. rejestr. Możliwość wyboru optymalnego rozwiązania będzie dla przedsiębior. bardziej korzystnym rozwiązaniem,
2.31	II. Rejestracja ABI w GIODO i upoważnienie go do prowadzenia kontroli			

		<p>Należy zauważyć, iż pomimo tego, że proponowane w rozporządzeniu PE zapisy nie są jeszcze ostatecznymi rozwiązaniami wzbudzają już dyskusje i niepokoje w środowiskach przedsiębiorców, zwłaszcza w kontekście zadań ABI i jego umocowania.</p> <p>Proponuje się rezygnację z projektowanych rozwiązań z uwagi na to, iż proponowane zmiany wywołują wątpliwości co do ich rzeczywistego wpływu na ograniczenie barier rozwoju przedsiębiorczości i uproszczenie przepisów.</p> <p>Pkt 2) Wydaje się, iż wzmocnienie uprawnień ABI może spowodować unikanie jego powoływania przez przedsiębiorców. Należy zwrócić uwagę, iż nie jest uzasadnione twierdzenie zawarte w projekcie założeń, iż: "Przedmiotowa propozycja wychodzi naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, dla których obowiązki związane z rejestracją danych generują obecnie wysokie koszty.". Sama rejestracja nie generuje bowiem kosztów, gdyż jest praktycznie bezpłatna. Wymagania rozporządzenia co do systemów przetwarzających dane osobowe i obowiązek prowadzenia dokumentacji, wydawania upoważnień jest czasochłonny i generuje koszty. Wobec powyższego projektowana regulacja nie zmniejszy kosztów, bowiem dokumentacja nadal będzie musiała być prowadzona.</p> <p>Pkt 3) Wątpliwości budzi również propozycja przeprowadzenia uproszczonej kontroli przez ABI, która wyłącza możliwość przeprowadzenia kontroli przez GIODO w zakresie zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (art. 12 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych).</p> <p>Wydaje się, iż propozycja upoważnienia ABI do prowadzenia kontroli, na wniosek GIODO zwiększy koszty dla przedsiębiorców, którzy będą musieli finansować koszty kontroli i dokumentacji z tym związanej.</p> <p>Pkt 4) Należy zauważyć, iż dla przedsiębiorców istotne problemy</p>	<p>niż obowiązujące unormowania.</p> <p>Dodatkowo, rozwiązania proponowane w projekcie są zdecydowanie bliższe rozwiąz. zaw. w proj. Rozporz. PE i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych anizeli wynikające z obowiąz. przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.</p> <p><u>Ad I pkt 2)</u></p> <p>Przewidywane zmiany mają pozwolić przedsiębior. optymalizować stosowane rozwiązania w zakresie wypełniania obowiązków wynik. z przepisów o ochron. dan. osob. W wyniku dokonanej analizy wszelkich okoliczności towarzyszących operacjom przetwarzania danych osobowych przedsiębiorca może uznać, iż ewentualne powołanie ABI nie będzie dla niego korzystne lub opłacalne i – w konsekwencji – zrezygnować z jego powoływania, np. ze względu na wzmocnienie uprawnień ABI, czy niewielkie dla danego przedsiębiorcy koszty związane z rejestracją zbiorów danych osobowych i aktualizacją informacji o zbiorach już</p>
--	--	--	--

pojawiają się na gruncie wykładni przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, a sama kwestia rejestracji danych stanowi problem, wówczas gdy z przepisów nie wynika jednoznacznie, w jakich sytuacjach należy zbiory rejestrować. Zatem propozycja zmiany ustawy o ochronie danych osobowych zawarta w projekcie założeń nie odzwierciedla postulatów środowiska przedsiębiorców, które zwróciło się o wyłączenie obowiązku rejestracji zbioru danych osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, z którymi firmy współpracują jako z przedsiębiorcami, a nie osobami fizycznymi. Pełne uzasadnienie włączenia tej propozycji w pakiet tzw. Deregulacji III zostało zawarte we wcześniejszej korespondencji.

zarejestrowanych.

Ad I pkt 3)

Decyzja o powołaniu ABI będzie leżała w wyłącznej gestii administratora danych. Podejmując decyzję w tym względzie przedsiębiorca będzie brał pod uwagę możliwość przeprowadzenia, na wniosek GIODO, uproszczonej kontroli przez ABI i ewentualnie będzie mógł zrezygnować z powołania takiego administratora. Wydaje się jednak, iż w sytuacji, gdy przedsiębiorca zdecyduje się na powołanie ABI, nie wystąpią po jego stronie żadne dodatkowe koszty związane z prowadzeniem przez tego administratora uproszczonej kontroli. Wskazać bowiem należy, że w świetle obowiązujących przepis. o ochr. dan. osob. administratorzy danych zobowiązani są do zapewnienia przestrzegania zasad przetwarzania danych i muszą w tym celu nadzorować operacje przetwarzania danych w ich przedsiębiorstwach. Przeprowadzenie uproszczonej kontroli w zakresie zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych nie będzie więc – co do zasady –

			<p>związane z obowiązkami dokonywania jakichkolwiek dodatkowych czynności w stosunku do tych, które administratorzy danych są już obecnie zobowiązani podejmować.</p> <p>Jednocześnie, w związku z przewidywanym zwolnieniem z obowiązku rejestracyjnego – zmniejszyć powinna się liczba postępowań rejestracyjnych, w których (na podst. art. 14 pkt 2 ust. o ochr. dan. osob.) GIODO będzie występował o złożenie wyjaśnień przez administratora danych (np. przedsiębiorcę).</p> <p>Jednocześnie projekt zostanie zmodyfikowany w taki sposób, by pozostała bezpośrednia kontrola GIODO w przedmiotowym zakresie.</p> <p><u>Ad I pkt 4)</u></p> <p>do 1 stycznia 2012 r. obowiązywał art. 7 a ust. 2 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r.-Prawo działalności gospodarczej, który wyłączał dane osobowe zawarte w ewidencji działalności gospodarczej spod zakresu obowiąz. przep. ust. o ochr. dan. osob. Przedm. wył. utrwalilo się w świadomości przedsiębiorców i stanowiło dla administratorów danych będących przedsiębior. istotne</p>
--	--	--	---

uproszczenie w ich działalności. Konsekwencją uchylecia w.w. przepisu stało się rozszerzenie kręgu podmiotów, w stosunku do których administrator danych obowiązany jest stosować przepisy ust. o ochr. dan. osob. (w tym dotyczące rejestracji zbiorów danych czy realizowania obowiązków inform.), o osoby prow. działal. gospod. W związku ze zmianą stanu prawnego do GIODO napływa wiele sygnałów o problemach administratorów danych wynikających ze stosowania do przedsiębiorców – osób fiz. prowadzących ewidencjonowaną dział. gospod. – przepisów ustawy o ochr. dan. osob., a także zastrzeżeń dotyczących zasadności takiego rozwiązania. W kontekście tych sygnałów zauważyć należy, iż uwaga podniesiona przez POHiD odnosi się wyłącznie do jednego z aspektów dotyczących stosowania do danych przedsiębiorców ustawy o ochronie danych osobowych, t.j. obowiązku zgłaszania dotyczących ich zbiorów danych do rejestracji. Podkreślić należy, że jest to tylko jeden z obowiązków administratora danych i – jak wynika to nawet z samych uwag POHiD do projektu

założeń” – nie jest obowiązkiem najbardziej obciążającym administratora danych.		
Stanowisko do opinii przedstawi GIODO		
<p>W kontekście zaproponowanych przez Komisję Europejską zmian w unijnych przepisach dotyczących ochrony danych osobowych pewne zaniepokojenie budzi zapowiedź wzmocnienia statusu ABI, który w projekcie unijnym wyrasta na nowy zawód regulowany i będzie cieszyć się niezależnością, której nie da się pogodzić z podległością wynikającą ze stosunku pracy. Doceniając zapowiedź doprecyzowania statusu ABI i rozumiejąc, że jego powołanie jest w obowiązującej dyrektywie przesłanką do zwolnienia z obowiązku rejestracji zbiorów, należy wyraźnie podkreślić, że polska ustawa nie powinna naśladować proponowanych w akcie unijnym rozwiązań, które doprowadziłyby do utworzenia nowej grupy zawodowej, będącej w praktyce utrzymywaną przez przedsiębiorcę i osadzoną w strukturze firmy jednostką GIODO.</p> <p>Kontrolę wewnętrzną</p> <p>Propozycja 2.30 załącznika do założeń do projektu ustawy deregulacyjnej wspomina o przyznaniu ABI kompetencji do dokonania kontroli wewnętrznych. Przy założeniu, że zlecałby je GIODO takie postanowienie rodzi obawy co do zwiększenia częstotliwości tych kontroli oraz zwielokrotnienia czasochłonnych obowiązków sprawozdawczych i związanych z tym kosztów dla przedsiębiorców.</p> <p>Jeżeli założeniem prawodawcy jest oparcie polityk ochrony danych w większej mierze na wewnętrznych regulacjach administratorów, konieczne będzie zapewnienie by zgodnie z postanowieniami obowiązującej dyrektywy nacisk położony był na zapewnienie przez ABI stosowania przepisów prawa przez administratora, a nie na „produktowanie” przez niego dokumentacji kontrolnych. Warto dodać, że dyrektywa 95/464 nie uzależnia możliwości zwolnienia administratora danych z obowiązku rejestracji zbiorów od upoważnienia ABI do dokonywania kontroli wewnętrznych.</p> <p>Obecnie ze względu kadrowych i finansowych biuro GIODO jest w</p>	<p>PKPP Lewiatan</p>	<p>2.31 Rejestracja ABI w GIODO i upoważnienie go do prowadzenia kontroli</p>

2.31	Rejestracja ABI w GIODO i upoważnienie do prowadzenia kontroli	Stowarzyszenie Administratorów w Bezpieczeństwa Informacji	<p>stanie sprawdzić stosunkowo niewielką część wszystkich skarg (ze statystyk przedstawionych na stronie tego urzędu wynika iż na 1272 zgłoszone skargi w 2011 r., dokonano 199 kontroli). Konkretyzując propozycje ustawy deregulacyjnej konieczne jest zapewnienie, żeby ciężar i koszty przeprowadzenia pozostałych kontroli nie zostały przeniesione na przedsiębiorców. Na dalszych etapach prac nad ustawą konieczne będzie określenie maksymalnej częstotliwości kontroli lub przesłanek jej zlecenia oraz doprecyzowanie, że zlecenie wykonania kontroli wewnętrznej przez administratora danych wyłącza kontrolę GIODO. W przeciwnym razie założenia ustawy deregulacyjnej paradoksalnie przerzuca koszty kontroli ochrony danych na przedsiębiorców, a z zatrudnianego przez nich pracownika uczynia funkcjonującą w strukturach przedsiębiorstwa komórkę kontrolną GIODO.</p> <p>Proponujemy zmianę art. 39a u.o.d.o Przedstawione poniżej brzmienie przepisu zapewni wydanie nowych przepisów wykonawczych spełniających podane powyżej warunki:</p> <p>„Art. 39a Minister właściwy do spraw administracji publicznej, Po zasięgnięciu opinii Generalnego Inspektora, określi, w drodze rozporządzenia zasady zarządzania bezpieczeństwem przetwarzania danych osobowych i wynikające z tego środki techniczne i organizacyjne o których nowa art. 36 ust. 1, sposób prowadzenia i zakres dokumentacji, o której mowa w art. 36 ust. 2 i sposób wykonywania kontroli, o której mowa w art. 38, uwzględniając: zapewnienie ochrony przetwarzanych danych osobowych odpowiedniej do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a także skalę przetwarzania danych osobowych przez różne kategorie administratorów danych.”.</p>	Stanowisko do opinii przedstawi GIODO
2.31	Rejestracja ABI w GIODO i upoważnienie do	Związek Banków Polskich	<p>Choć co do zasady kierunek zmian, związanych z wcześniejszym założeniem nr 2.30 Związek Banków Polskich ocenia zasadniczo pozytywnie, to przyglądając się jednak temu założeniu należy stwierdzić, iż jeśli celem głównym ustawy jest szeroko pojęta</p>	Stanowisko do opinii przedstawi GIODO

<p>prowadzenia kontroli</p>	<p>deregulacja, to niniejsze założenie może temu celowi przeczyć z następujących powodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadza się obowiązek rejestracji ABI w GIODO, co należy uznać za dodatkowy obowiązek notyfikacyjny przedsiębiorcy na rzecz organu administracji publicznej – w przypadku zbiorów, co do których w dalszym ciągu będzie istniał obowiązek rejestracji w GIODO spowoduje to zwiększenie obowiązków informacyjnych, - GIODO będzie zobowiązane wydawać zaświadczenia o zarejestrowaniu administratora bezpieczeństwa informacji - dodatkowe zadania administracyjne, spowodują zwiększenie kosztów działalności organu, - wykreślenie ABI przez GIODO wymagać będzie wydania decyzji administracyjnej. <p>Ponadto, projekt założeń zakłada rozwiązanie prawne, zgodnie z którym administratorowi bezpieczeństwa informacji będącemu pracownikiem spółki, a więc pozostającemu w stosunku podległości służbowej do kierownika jednostki organizacyjnej - swojego pracodawcy będącego administratorem danych - organ administracji, jakim jest GIODO ma zlecać wykonywanie określonych zadań (czynności kontrolnych), które pozostają w kompetencjach tegoż organu. Pojawia się tutaj znacząca wątpliwość, czy w związku z tym ABI pozostaje w strukturach GIODO? Czy takie rozwiązanie nie byłoby sprzeczne z zasadami kodeksu pracy, nakładającymi na pracowników obowiązek wykonywania poleceń przełożonych? W jakiej pozycji sytuowany jest administrator danych w stosunku do ABI i wydawanych mu poleceń przez GIODO? Czy administrator danych, który ponosi odpowiedzialność za prawidłowe przetwarzanie danych nie ma wpływu na działalność ABI?</p> <p>Wątpliwości budzi również status ABI względem administratora - czy projekt założeń projektu ustawy stanowi, iż ABI staje się kimś na</p>
-----------------------------	--

2.31	Rejestracja ABI w GIODO i upoważnienie go do prowadzenia kontroli	BIK	<p>kształt „quasi zewnętrznego regulatora” lub „delegata organu kontrolnego” wewnątrz firmy, której jest co prawda pracownikiem i przez którą jest wynagradzany, ale od której jest niezależny? Jeżeli zamiarem ustawodawcy jest tworzenie takiego niezależnego ABI, to powinien on nałożyć jednocześnie na ABI pełną odpowiedzialność za przetwarzanie danych osobowych a nie pozostawiać takiej odpowiedzialności na administratorze danych.</p> <p>Dodatkowo, obawy budzi idea, zgodnie z którą GIODO w każdej chwili może zlecić ABI przeprowadzenie kontroli - stwarza to stan niepewności prawnej dla administratora danych i może prowadzić do zakłóceń w codziennym funkcjonowaniu przedsiębiorstwa.</p> <p>Podsumowując, stoimy na stanowisku, iż koncepcja zmian przepisów o ochronie danych osobowych dotyczących wprowadzenia instytucji Administratora Bezpieczeństwa Danych nie prowadzi, jak zakłada koncepcja ustawy, do deregulacji i ograniczenia wymogów formalnych w kwestii przetwarzania danych osobowych. Przeciwnie, w naszej ocenie proponowane rozwiązania należy uznać za odbiegające od istoty deregulacji. W opinii Związku Banków Polskich prowadzą one własnie do regulacji „zawodu” ABI z jednoczesnym pogwałceniem zasad zależności służbowej obowiązujących w stosunkach pracy i zasady swobody działalności gospodarczej, gdyż rozwiązania te ingerują w sferę prywatno - prawną podmiotów gospodarczych.</p> <p>W związku z tym wnosimy o odrzucenie założeń dotyczących wprowadzenia instytucji Administratora Bezpieczeństwa Danych i pozostawienie obecnych, sprawdzonych, zgodnych z prawem i dobrze funkcjonujących systemowo przepisów.</p> <p>Jesteśmy przeciwni tym zmianom.</p> <p>Jeśli celem ustawy ma być deregulacja, to proponowane założenia zaprzeczają temu celowi.</p> <p>W naszej ocenie propozycje aby Administrator Bezpieczeństwa Informacji, który jest przecież pracownikiem administratora danych i obowiązują go zasady podległości służbowej wynikające z Kodeksu pracy był niezależny i</p>	Stanowisko do opinii przedstawi GIODO
------	---	-----	---	---------------------------------------

2.33	Rezygnacja z oryginałów i uwierzytelnionych kopii	Polska Organizacja Przemysłu Handlu Naftowego	<p>jednocześnie podlegał zleceniom GIODO w zakresie uproszczonej kontroli, stwarza bezprecedensowe rozwiązanie w polskim prawie. Rodzi pytanie o to w jakiej pozycji sytuowany jest administrator danych w stosunku do ABI i wydawanych mu poleceń przez GIODO? Czy administrator danych, który ponosi odpowiedzialność za prawidłowe przetwarzanie danych nie ma wpływu na działalność ABI? Czy takie rozwiązanie nie byłoby sprzeczne z zasadami kodeksu pracy?</p> <p>Ponadto zlecenie przez GIODO jako organ administracji państwowej określonych zadań w zakresie kontroli ABI, będącemu pracownikiem administratora danych (podmiot prywatny) budzi uzasadnione wątpliwości prawne o to jakiego rodzaju jest to relacja, nie mówiąc już o tym, że taka sytuacja stwarza stan niepewności prawnej dla administratora danych i może prowadzić do zakłóceń w codziennym funkcjonowaniu firmy. Jeśli zamiarem ustawodawcy jest tworzenie niezależnego ABI, to powinien on nałożyć jednocześnie na ABI pełną odpowiedzialność za przetwarzanie danych osobowych, a nie pozostawiać takiej odpowiedzialności na administratorze danych.</p> <p>Tworzenie kolejnego "rejestrowanego zawodu", tj. zawodu ABI, w dodatku niezależnego, nie sprzyja deregulacji, a wręcz przeciwnie sprzyja regulacji i ingeruje (niezależność ABI) w sferę prywatno - prawną podmiotów gospodarczych</p> <p>Podsumowując, uznajemy proponowane w p. 2.31 rozwiązania za odbiegające od istoty deregulacji, gdyż prowadzą do regulacji „zawodu” ABI, a jednocześnie rodzą uzasadnione wątpliwości o naruszenie zasad zależności służbowej obowiązującej w stosunkach pracy i zasady swobody działalności gospodarczej.</p>	POPHN nie wskazała jakie konkretne przepisy należy zmienić w tym zakresie. Oryginały lub uwierzytelnione kopie mogą zostać utrzymane jeżeli jest to uzasadnione nadrzędnym interesem publicznych
------	---	---	--	--