

	<p>ważności orzeczenia lekarskiego przez nowego pracodawcę</p>	<p>pracownika, gdyż warunki pracy na podobnych stanowiskach mogą się różnić. U różnych pracodawców mogą występować różne zagrożenia. Zgodnie z art. 14 dyrektywy Rady 89/391/EWG z dnia 12 czerwca 1989 r. w sprawie wprowadzenia środków w celu poprawy bezpieczeństwa i zdrowia pracowników w miejscu pracy w celu zapewnienia pracownikom odpowiedniej profilaktycznej ochrony zdrowia, należy przedsięwziąć odpowiednie działania zgodnie z prawodawstwem krajowym i przyjętymi procedurami, stosownie do zagrożeń zdrowia i bezpieczeństwa, które występują w miejscu pracy.</p> <p>Orzeczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku i stanowiące dla pracodawcy podstawę do dopuszczenia pracownika do pracy musi być adekwatne do rzeczywistej sytuacji pracownika. Tylko wówczas można bowiem mówić o dostosowaniu profilaktycznej ochrony zdrowia pracowników do istniejących zagrożeń. Tymczasem orzeczenie lekarskie dotyczy konkretnego stanowiska u danego pracodawcy. O zdolności do pracy lekarz orzeka na podstawie wyników przeprowadzonego badania lekarskiego oraz oceny zagrożeń dla zdrowia i życia pracownika, występujących na stanowisku pracy. U nowego pracodawcy mogą występować zupełnie inne czynniki szkodliwe lub uciążliwe. Tym samym umożliwienie zatrudnienia pracownika przez nowego pracodawcę na podstawie orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku wydane dla celów zatrudnienia u innego pracodawcy nie gwarantuje ochrony wymaganej prawem unijnym.</p>	
2.30	<p>Wyłączenie obowiązku rejestracyjnego wobec niektórych administratorów danych</p>	<p>MSZ</p> <p>Zgodnie z art. 18 ust. 2 tiret drugie dyrektywy 95/46/WE urzędnik do spraw ochrony danych osobowych ma być odpowiedzialny za zapewnienie w niezależny sposób wewnętrznego stosowania przepisów prawa krajowego przyjętych na mocy tej dyrektywy. Należy zatem stwierdzić, że urzędnik do spraw ochrony danych osobowych jest odpowiedzialny za stosowanie wszystkich przepisów wynikających z dyrektywy 95/46/WE, a nie jak ustanowiony administrator bezpieczeństwa informacji jedynie za techniczne i organizacyjne środki</p>	<p>Przedmiotowe wątpliwości nie znajdują uzasadnienia, ponieważ kwestie dotyczące statusu ABI są już zawarte w projekcie założeń.</p> <p>Zgodnie ze stanowiskiem GIODO: wprowadzenie nowych przepisów dotyczących statusu i zadań ABI zapewni zachowanie standardów wyznaczonych</p>

			zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych. W związku z powyższym proponowane wyłączenie obowiązku rejestracyjnego wobec administratorów danych, którzy powołali i zgłosili do GIODO administratora bezpieczeństwa informacji, przy jego obecnych uprawnieniach, jest wątpliwe z punktu widzenia zgodności z dyrektywą 95/46/WE.	dyrektywą 95/46/WE: Dodatkowo rozwiązania proponowane w projekcie założeń są zdecydowanie bliższe rozwiązaniom zaproponowanym w projekcie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodnym przepływem takich danych, aniżeli wynikające z obecnie obowiązujących przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.
2.30	Wyłączenie obowiązku rejestracyjnego wobec niektórych administratorów danych	RCL	W odniesieniu do pkt 2.30 proponuje się ustawowo określić status prawny administratora bezpieczeństwa informacji i wskazać wymogi, które będzie musiał spełnić. Dodatkowo należy zauważyć, że w Komisji Europejskiej trwają prace nad rozporządzeniem, które ma zastąpić dyrektywę 95/46/WE i wówczas propozycje regulacji dotyczące ochrony danych osobowych (pkt 2.20 i 2.31) będą wymagały ponownego przeanalizowania.	Komentarz j.w. Uwaga niezasadna, ponieważ kwestia dot. uregulowania statusu prawnego ABI oraz jego wymogów znajduje się już w projekcie założeń.
2.30	Wyłączenie obowiązku rejestracyjnego wobec niektórych administratorów danych	GIODO	I. Proponuje się rozwiązania uzupełniające. Z uwagi na wymogi prawa unijnego kompleksowe zwolnienie z obowiązku rejestracyjnego administratora danych, który powołał i zgłosił - celem przeprowadzenia rejestracji - do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych administratora bezpieczeństwa informacji (ABI), wymaga jednocześnie zmiany przepisu ustawy o ochronie danych osobowych odnoszącego się do zadań administratora bezpieczeństwa informacji i uregulowania jego usytuowania organizacyjnego w jednostce administratora danych. Podstawowym zadaniem ABI w jednostce organizacyjnej, oprócz prowadzenia jawnego rejestru zbiorów danych,	Ad. I. Uwagi do uwzględnienia

		<p>winnno być zapewnienie stosowania przepisów o ochronie danych osobowych, w szczególności poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przeprowadzanie czynności polegających na sprawdzeniu zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych oraz opracowanie w tym zakresie sprawozdania dla administratora danych (kontrola wewnętrzna), - zapewnienie opracowania i aktualizowania dokumentacji, o której mowa w art. 36 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, oraz nadzorowanie przestrzegania zasad w niej określonych, - zaznajamianie osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych. <p>Niezbędne jest także zamieszczenie w ustawie o ochronie danych osobowych - co jest już postulowane w projekcie założeń - rozwiązań określających status ABI, na który to składają się: wymogi stawiane osobie mającej pełnić omawianą funkcję (pełna zdolność do czynności prawnych oraz korzystanie z pełni praw publicznych, wykształcenie wyższe, legitymowanie się odpowiednią wiedzą z zakresu przepisów o ochronie danych osobowych, niekaralność za przestępstwo popełnione z winy umyślnej), organizacyjne usytuowanie funkcji ABI w jednostce administratora danych (bezpośrednia podległość kierownikowi jednostki organizacyjnej, który zapewnia niezbędne środki i organizacyjną odrębność administratora bezpieczeństwa informacji w niezależnym wykonywaniu przez niego zadań) oraz dopuszczenie nałożenia na ABI innych zadań, niż określone w ustawie o ochronie danych osobowych (pod warunkiem, że nie naruszają one możliwości prawidłowego wykonywania zadań wyznaczonych w ustawie). Zasadnym jest także wprowadzenie możliwości powoływania zastępców ABI. Organ do spraw ochrony danych osobowych stoi na stanowisku, iż w znowelizowanych przepisach ustawy o ochronie danych osobowych powinien znaleźć się zapis, że w przypadku nie powołania ABI na administratorze danych ciążyć będzie obowiązek wykonywania nadzoru wewnętrznego nad bezpieczeństwem przetwarzania danych w jednostce</p>	
--	--	--	--

		<p>organizacyjnej.</p> <p>II. Jeśli chodzi o propozycję wyłączenia obowiązku rejestracji zbiorów danych prowadzonych przez administratorów danych w sposób tradycyjny, tj. bez wykorzystywania systemów informatycznych, to zwrócić trzeba uwagę na treść art. 18 ust. 5 dyrektywy 95/46/WE, zgodnie z którym państwa członkowskie mogą postanowić, że niektóre lub wszystkie niezautomatyzowane operacje przetwarzania danych osobowych będą zgłaszane lub ustalać dla takich operacji uproszczony tryb zawiadomienia. W konsekwencji wydaje się, iż - a contrario ~ cytowany przepis może być interpretowany w ten sposób, że państwa członkowskie mają pewną swobodę co do objęcia operacji przetwarzania danych w zbiorach tradycyjnych obowiązkiem rejestracji. Zaznaczyć wszakże wypada, że taka wykładnia postanowień art. 18 ust. 5 dyrektywy) 95/46/WE nie jest powszechne przyjęta w państwach członkowskich Unii Europejskiej. W tym stanie rzeczy organ do spraw ochrony danych osobowych akceptuje tę propozycję z zastrzeżeniem wskazanym w pkt I. II.</p> <p>III. Należy podkreślić, iż zadne z opisanych w pkt I. i pkt II. zwolnień z obowiązku rejestracyjnego nie może znaleźć zastosowania w odniesieniu do zbiorów danych zawierających dane szczególnie chronione w rozumieniu art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych (zastrzeżenie takie słusznie znalazło się w pkt 2.30 projektu założeń).</p>	<p>Ad. II. GIODO w swoim stanowisku akceptuje redakcję przedmiotowej części założeń ze znajdującym się w nich zastrzeżeniem odnośnie danych szczególnie chronionych.</p> <p>Ad. III. J.w.</p>
2.30	Wyłączenie obowiązku rejestracyjnego wobec niektórych administratorów danych	MKiDN	<p>Zarówno w propozycji redukcji obciążeń, jak i w uzasadnieniu do niej brak informacji, czy przewiduje się przepisy przejściowe pozwalające na zachowanie dotychczasowego rejestru zbiorów danych w GIODO.</p> <p>Pkt 2.30 zostanie uzupełniony o propozycję przepisu przejściowego, zgodnie z którym do postępowań rejestracyjnych prowadzonych przez GIODO na podstawie zgłoszeń, o których mowa w art. 41 ust. 1 i 2, nie zakończonych przed dniem wejścia w życie przepisów wprowadzających nowe zwolnienia z obowiązku rejestracyjnego,</p>

				<p>będą miały zastosowanie dotychczasowe przepisy tej ustawy.</p> <p>Uwaga do uwzględnienia. Proponuje się wprowadzić możliwość przeprowadzania bezpośredniej kontroli przez GIODO w zakresie zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych (stosownie do uwag GIODO)</p>
2.31	<p>Rejestracja ABI w GIODO i upoważnienie go do prowadzenia kontroli</p>	MSZ	<p>Zgodnie z ostatnim zdaniem uzasadnienia, prowadzenie uproszczonej kontroli przez ABI wyłączy możliwość przeprowadzania kontroli przez GIODO w zakresie zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, o której mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Należy zauważyć, że art. 12 ust. 1 ustawy przewiduje kontrolę zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych jako jedno z zadań GIODO. Przepis ten stanowi implementację art. 28 dyrektywy 95/46/WE. Wyłączenie tego zadania z kompetencji GIODO stanowić będzie zatem naruszenie przepisów dyrektywy 95/46/WE.</p> <p>Nie budzi zastrzeżeń propozycja nałożenia na administratorów danych obowiązku powiadamiania GIODO o powołaniu albo odwołaniu administratora bezpieczeństwa informacji (ABI) oraz zobligowania organu do spraw ochrony danych osobowych do prowadzenia rejestru administratorów bezpieczeństwa informacji (pkt 2.31 in principio projektu założeń).</p> <p>Negatywnie ocenia się (pkt 2.31 in fine projektu założeń) rozwiązanie, zgodnie z którym w przypadku wykonywanej na wniosek Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przez administratora bezpieczeństwa informacji - „uproszczonej kontroli przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych”, następowaloby wyłączenie - przewidzianej w art. 12 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych - bezpośredniej kontroli Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w zakresie zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych. Rozwiązanie takie uznać wypada za niezgodne z przepisami prawa europejskiego, a w szczególności z art. 28 ust. 1 i 3 dyrektywy 95/46/WE, jak również naruszające zasadę niezależności organu do spraw ochrony danych osobowych i dlatego winno być one wykreślone z projektu założeń.</p>	<p>Uwaga do uwzględnienia. Proponuje się wprowadzić możliwość przeprowadzania bezpośredniej kontroli przez GIODO w zakresie zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych.</p>
2.31	<p>Rejestracja ABI w GIODO i upoważnienie go do prowadzenia kontroli</p>	GIODO		