



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

BIULETYN

Z posiedzenia:

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA**
(NR 88)

Nr 1378/VI kad.
22.10.2008 r.

Tekst bez autoryzacji

Nr 1378/VI kad.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 88)

22 października 2008 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Wilka (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 1129),
- powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych,
- uchwałę Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1153),
- poprawkę zgłoszoną w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o referendum ogólnokrajowym (druki nr 328 i 1022).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Cichosz** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, senator **Leon Kieres** oraz **Krzysztof Kondrat** dyrektor Biura Prawa i Ustroju Kancelarii Prezydenta.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Barbara Orlińska**, **Maciej Zaremba** i **Daniel Kędziński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** i **Tomasz Osiński** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Jan Kowalski** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam pana ministra Mariana Cichosza wraz z towarzyszącymi mu osobami. Witam pana senatora, witam wszystkich państwa. Dzisiejszy porządek dzienny obejmuje cztery punkty: pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych, rozpatrzenie uchwały Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o referendum ogólnokrajowym. Nie widzę żadnych uwag odnośnie do przedstawionego porządku. W takim razie przechodzimy do rozpatrywania pierwszego punktu – pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 1129). Bardzo proszę pana senatora Leona Kieresa o przedstawienie projektu.

Senator Leon Kieres:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, rzecz dotyczy wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, który odniósł się 28 listopada 2007 r. do art. 80 par. 2f i 2g ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Mówiąc zwięźle, rzecz dotyczy sytuacji, w której prokurator kieruje wnioskiem do sądu dyscyplinarnego o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej. Dotychczasowe brzmienie art. 80 par. 2f i zwłaszcza 2g wskazywało, że przewodniczący sądu dyscyplinarnego rozpatrując wniosek, odmawia sędziemu wglądu do dokumentów w zakresie zastrzeżonym przez prokuratora. Oznacza to, że prokurator prowadzący postępowanie przygotowawcze, kie-

rując wniosek do sądu dyscyplinarnego o wyrażenie zgody na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej – innymi słowy, chodzi tutaj o uchylenie immunitetu – może zastrzec, że dokumenty, które zostały zgromadzone w toku postępowania przygotowawczego, w całości lub w części, nie mogą być udostępnione sędziemu ze względu na dobro postępowania przygotowawczego. TK odniósł się właśnie do tego przepisu i do przepisu, który poprzednio cytowałem, a więc do normy zawartej w par. 2g. Mianowicie, jeśli wniosek obejmuje zastrzeżenie jawności dokumentów wobec sędziego, to wówczas przewodniczący sądu odmawia sędziemu wglądu do dokumentów w zakresie zastrzeżonym przez prokuratora. Innymi słowy, wniosek prokuratora jest wiążący dla sądu dyscyplinarnego. Sąd dyscyplinarny nie może rozpatrywać zasadności wniosku prokuratora – odmówić, czy też nie odmówić sędziemu prawa wglądu do dokumentów, które prokurator wytworzył w toku postępowania przygotowawczego. TK w swoim bardzo szerokim uzasadnieniu odniósł się do roli sądu, relacji między sądem a prokuraturą, stwierdzając, że władza sądownicza jest władzą odrębną od innych władz. Gdyby sąd był związany wnioskiem prokuratora, to oznaczałoby to, że niezawisłość sędziów byłaby w gruncie rzeczy fikcją. Sąd stawałaby się „automatem” legitymizującym stanowisko prokuratora, co, jak pisze TK, nie daje się pogodzić z ideą niezawisłości sądu jako władzy w sensie konstytucyjnym. Tym samym sąd zostałby sprowadzony do roli egzekutora decyzji prokuratora. Użyto nawet sformułowanie, iż taka procedura miałaby charakter postępowania inkwizycyjnego.

Stąd też senacka Komisja Ustawodawcza, a na jej wniosek – Senat podjął postępowanie w celu nowelizacji art. 80 par. 2f i 2g w kierunku uwzględnienia stanowiska TK. TK wyraźnie zalecił, by w nowym brzmieniu tych dwóch paragrafów sąd dyscyplinarny, rozpatrujący wniosek prokuratora o pociągnięciu sędziego do odpowiedzialności karnej, decydował jednocześnie o zasadności wniosku prokuratora w zakresie ujawnienia bądź zastrzeżenia materiałów podejrzanemu. Stąd też proponujemy, tak jak to jest w przekazanym Wysokiej Komisji senackim przedłożeniu, następujące brzmienie dwóch przywoływanych przeze mnie paragrafów art. 80 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. W par. 2f stwierdzamy (w gruncie rzeczy ten zapis nie różni się od dotychczasowego): „sędzia, którego dotyczy postępowanie, ma prawo wglądu do dokumentów, które zostały załączone do wniosku (chodzi o wniosek w przedmiocie uchylenia immunitetu). Jednak prokurator, kierując wniosek do sądu dyscyplinarnego, może zastrzec, że dokumenty te lub ich część nie mogą być sędziemu udostępnione z uwagi na dobro postępowania przygotowawczego”. Par. 2g natomiast różni się fundamentalnie od dotychczas obowiązującego rozwiązania: „Jeżeli prokurator złożył zastrzeżenie, o którym mowa w par. 2f, przewodniczący sądu dyscyplinarnego niezwłocznie kieruje sprawę na posiedzenie. Sąd dyscyplinarny może odmówić sędziemu wglądu do dokumentów dołączonych do wniosku”. Staraliśmy się pogodzić dwie racje, a więc, z jednej strony, dobro postępowania przygotowawczego – mogą być bowiem takie sytuacje, kiedy podejrzanemu nie powinien ze względu na dobro tego postępowania mieć wglądu do informacji, które mógłby następnie wykorzystywać w zмовie z innymi osobami – a, z drugiej strony, należy wziąć pod uwagę argument, iż prawo do oceny takiego wniosku powinno przysługiwać sądowi dyscyplinarnemu. To sąd dyscyplinarny ostatecznie rozpatrzy wniosek prokuratora i podejmie w formie postanowienia (jak mówi Krajowa Rada Sądownictwa) rozstrzygnięcie w zakresie ewentualnej odmowy wglądu do dokumentów. Uważamy, jako Senat, iż w ten sposób zostanie zrealizowany wyrok TK.

TK podniósł jeszcze jeden zarzut, mianowicie taki, iż w toku prac sejmowych nad tym nieważnym przepisem nie skonsultowano go z Krajową Radą Sądownictwa. W związku z tym zwróciliśmy się do wielu instytucji – Ministerstwa Sprawiedliwości, Pierwszego Prezesa SN. Krajowa Rada Sądownictwa 10 września 2008 r. sformułowała następujące stanowisko: „KRS pozytywnie opiniuje projekt zmian art. 80 par. 2g ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych z tym zastrzeżeniem, iż odmowa wglądu do dokumentów w zakresie zastrzeżonym przez prokuratora, powinna nastąpić w formie postanowienia wydanego przez sąd dyscyplinarny, na które przysługuje zażalenie do sądu dyscyplinarnego drugiej instancji”. Podpisał – przewodniczący KRS, sędzia Stanisław Dąbrowski.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Łaskawie proszę o pozytywne odniesienie się do przedłożenia senackiego.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję, panie senatorze. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu – pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marian Cichosz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo. Minister Sprawiedliwości w pełni popiera senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Jak stwierdził pan senator Leon Kieres, ten projekt jest wynikiem wyroku TK, który orzekł, między innymi, iż treść art. 80 par. 2f i 2g ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych jest niezgodna z Konstytucją RP w zakresie, w jakim wyklucza kontrolę sądu nad wnioskiem prokuratora w przedmiocie udostępnienia dokumentów z postępowania dotyczącego uchylenia immunitetu. To stanowisko zostało wcześniej wypracowane w toku wzajemnych prac wspólnie z panami senatorami. Argumentacja, którą przed chwilą przytoczył pan senator Leon Kieres, jest logiczna oraz spójna. Ministerstwo Sprawiedliwości w pełni przychyliło się do takiego uzasadnienia projektu.

Reasumując, Minister Sprawiedliwości uznaje ten projekt za słuszny i celowy. Projekt ten jest rezultatem wyroku TK. Ministerstwo w pełni popiera przedłożony projekt.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Przechodzimy do debaty w sprawach ogólnych dotyczących projektu. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Marzena Wróbel.

Posel Marzena Wróbel (PiS):

Bardzo przepraszam, spóźniłam się, być może, państwo mówiliście o tym. Chciałam zadać pytanie, czy są jakieś opinie dotyczące zgodności z konstytucją odnośnie do tego projektu?

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Rozumiem, że jest to pytanie skierowane do pana senatora? Bardzo proszę.

Senator Leon Kieres:

Mówiłem tutaj o opinii KRS. Jest także opinia Ministra Sprawiedliwości, zarządu Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Prokuratorów RP, UKIE. To są te opinie, które mam.

Posel Marzena Wróbel (PiS):

Czy jest opinia BAS-u w kontekście zgodności tego projektu z Konstytucją RP?

Senator Leon Kieres:

Badaliśmy ten projekt w ramach własnego postępowania, kierując się własnym doświadczeniem. Ja sam jestem profesorem prawa.

Posel Marzena Wróbel (PiS):

Rozumiem, panie profesorze, ale powiedzmy sobie szczerze...

Senator Leon Kieres:

Nie ma takiej opinii.

Posel Marzena Wróbel (PiS):

Warto spojrzeć z pewnego dystansu na te kwestie. Pytam tym samym, czy jest jakaś opinia profesora, który specjalizowałby się w problematyce oceny konstytucyjności?

Senator Leon Kieres:

Nie.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marian Cichosz:

Gwoli uzupełnienia na pytanie, które zadała pani poseł. Poddaliśmy gruntownej analizie treść proponowanych przepisów pod kątem zgodności z Konstytucją RP. Wedle zespołu prawników z MS, to przedłożenie jest w pełni zgodne z Konstytucją RP.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, to proponuję przejść do pracy nad tym projektem w Komisji. Przejdziemy do analizy poszczególnych artykułów proponowanego projektu.

Kto z państwa ma ewentualne zastrzeżenia i uwagi do tytułu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych? Jeżeli nie usłyszę żadnych uwag, to uznam, iż tytuł został przyjęty. Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 1, zdanie wstępne. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie widzę, przyjęliśmy.

Par. 2f – czy ktoś państwa ma uwagi, bądź zastrzeżenia do par. 2f, bardzo proszę? Oczywiście, Biuro Legislacyjne również czuwa cały czas. Nie widzę, w związku z tym przyjęliśmy treść par. 2f.

Przechodzimy do par. 2g – czy ktoś z państwa ma uwagi, bądź zastrzeżenia? Nie widzę, w związku z powyższym uznaję, iż przyjęliśmy treść par. 2g.

Przechodzimy do art. 2 – czy ktoś z państwa ma uwagi, bądź zastrzeżenia do art. 2? Nie widzę, w związku z tym uważam, że przyjęliśmy treść art. 2.

Przystąpimy do głosowania całości projektu. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu, bardzo proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się? 5 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Projekt został przyjęty. Musimy wyznaczyć posła-sprawozdawcę. Czy pan poseł Zenon Durka zgodzi się być posłem-sprawozdawcą tego projektu?

Poseł Zenon Durka (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za wyborem pana posła Zenona Durki na posła-sprawozdawcę, proszę o podniesienie ręki?

Sekretarz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Daniel Kędzierski:

Jednogłośnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję bardzo, tym samym pan poseł został wybrany posłem-sprawozdawcą jednogłośnie. Rozumiem, że zakończyliśmy rozpatrywanie tego punktu porządku obrad.

Senator Leon Kieres:

Chciałem państwu serdecznie podziękować. Obiecuję, iż w podobnych przypadkach będę dysponował opiniami specjalistów z TK.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Przechodzimy do drugiego punktu dzisiejszego porządku obrad – powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych (druk nr 488). Przypomnę, iż odbyło się pierwsze czytanie. Odbyło się także wysłuchanie publiczne. W związku z tym, na dzisiejszym posiedzeniu chcielibyśmy powołać podkomisję, która zajęłaby się szczegółową analizą tego projektu i przedstawiła sprawozdanie na forum Komisji. Projekt jest dosyć obszerny, tym samym wydaje się, iż powołanie podkomisji jest jak najbardziej uzasadnione. Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur członków podkomisji. Jeżeli chodzi o PO, to proponuję pana Zenona Durkę oraz panią Bożenę Szydłowską. Zapytam pana Damiana Raczkowskiego, czy uporał się już z ustawami zdrowotnymi?

Poseł Damian Raczkowski (PO):

Został jeszcze Senat.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

W związku z tym zaproponuję swoją skromną osobę. Proszę o zgłaszanie kandydatów przez klub parlamentarny PiS.

Poseł Marzena Wróbel (PiS):

Chciałabym zgłosić kandydatury pana posła Maciejewskiego i pani poseł Bartuś.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Rozumiem, że z ramienia PSL-u do podkomisji wejdzie pan poseł Olas. Nie ma nikogo z Lewicy. Tym samym zostawiamy wakat. Szanowni państwo, podam więc skład podkomisji na chwilę obecną: pan poseł Durka (PO), pani poseł Szydłowska (PO), poseł Wilk (PO), pan poseł Maciejewski (PiS), pani poseł Bartuś (PiS), pan poseł Olas (PSL). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że powołaliśmy podkomisję do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych. Nie widzę sprzeciwu. W związku z powyższym po zakończeniu posiedzenia Komisji ukonstytuujemy się i przystąpimy do pracy. Wyczerpaliśmy kolejny punkt porządku dziennego.

Kolejny punkt – rozpatrzenie uchwały Senatu o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1153). Pół minuty przerwy technicznej. Posłem-sprawozdawcą tego projektu był bowiem pan poseł Grzegorz Karpiński, który jest na posiedzeniu Komisji Ustawodawczej w sąsiedniej sali. Poprośmy go, tak abyśmy mieli wsparcie ze strony posła-sprawozdawcy. Bardzo proszę, aby ktoś go zawołał. My natomiast przystąpimy w tej chwili do pracy.

Uchwała Senatu z dnia 16 października 2008 r. o stanowisku w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1153). Senat, po rozpatrzeniu przez Sejm na posiedzeniu w dniu 19 września 2008 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki. Senat wprowadził 5 poprawek. Przedstawił uzasadnienie, ale mamy go na piśmie i sądzę, że nie ma potrzeby, aby je czytać. Tym bardziej, że nie ma nikogo z Senatu, kto mógłby wyjaśnić te poprawki. Zaraz przyjdzie pan poseł-sprawozdawca, my natomiast przystąpimy do rozpatrywania poprawek. Liczę na pomoc pani dyrektor i stanowisko rządu w tej sprawie.

Pierwsza poprawka: „w art. 1 a) w pkt 1, w par. 4 <art. 202 par. 2, 2a i 4> zastępuje się wyrazami <art. 202 par. 2 i 4> oraz b) w pkt 3 skreśla się lit. a”. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego MS Dorota Kramarczyk:

Jeśli chodzi o wyjaśnienie tej poprawki, to należy traktować ją łącznie, ponieważ litera a pierwszej poprawki jest ściśle związana ze zmianą, która jest przewidziana w literze b. Skreślenie lit. a w pkt 3 oznacza zaniechanie dodawania w art. 202 par. 2a Kodeksu karnego. Senat doszedł do wniosku, że czyn, który został tutaj stypizowany, wyczerpuje znamiona innego czynu zdefiniowanego w art. 202 par 2. Konsekwencją zaniechania opisywania dotychczasowego czynu jest poprawka techniczna, która polega na skreśleniu odesłania w art. 101 par. 4 Kodeksu karnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Rozumiem więc, że rząd zajmuje pozytywne stanowisko odnośnie do tej poprawki. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Wysoka Komisjo, jest to poprawka o charakterze merytorycznym. Nie chcielibyśmy tego komentować. Przypomnę tylko, że jednym z założeń zmierzających do implementacji było wprowadzenie tego przepisu, który teraz Senat skreśla. Skoro rząd twierdzi, że wprowadzanie tego przepisu nie jest potrzebne, to my nie chcemy wносить tutaj żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję bardzo. Przystąpimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem pierwszej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

6 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Poprawka uzyskała akceptację Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Przechodzimy do poprawki nr 2: „w art. 1 w pkt 3 w lit. b, w § 4b wyrazy <wytworzone albo przetworzone wizerunki małoletnich uczestniczących w czynnościach seksualnych> zastępuje się wyrazami <wytworzony albo przetworzony wizerunek małoletniego uczestniczącego w czynności seksualnej>”. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego MS Dorota Kramarczyk:

Popieramy tę poprawkę. Jest to uściślenie normy, która eliminuje wszelkie wątpliwości interpretacyjne dotyczące znamion czynu zabronionego.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z powyższym przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem drugiej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 13 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 3: „w art. 2 w pkt 1, w art. 611fe po wyrazie <prokurator> dodaje się wyrazy

<pokrzywdzony lub inna osoba albo podmiot uprawniony, o których mowa w art. 611fb § 3,>”. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego MS Dorota Kramarczyk:

Popieramy tę poprawkę. Odnośnie do wyjaśnień – pan sędzia Kowal.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym MS Marcin Kowal:

Marcin Kowal – Departament Legislacyjno-Prawny. Otóż, rząd popiera tę poprawkę. W toku prac senackich zwrócono uwagę na konieczność zagwarantowania uprawnień pokrzywdzonego i możliwość uczestnictwa pokrzywdzonego w posiedzeniu sądu, które miałyby dotyczyć wystąpienia do sądu państwa członkowskiego UE w zakresie wykonania orzeczenia. Ma to uzasadnienie chociażby z tego względu, że przedmiotem takiego wystąpienia może być także wykonanie świadczenia pieniężnego bądź nawiazki na rzecz pokrzywdzonego. Tak więc, ta poprawka jest w pełni uzasadniona.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję bardzo, panie sędzio. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym, kto z państwa jest za akceptacją trzeciej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 13 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 4: „art. 2 w pkt 1, w art. 611ff w § 3 wyrazy <orzeczenia państwa> zastępuje się wyrazami <orzeczenia sądu lub innego organu państwa>”. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego MS Dorota Kramarczyk:

Popieramy tę poprawkę. Jest to poprawka natury legislacyjnej, doprecyzowująca. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Piotr Podczaski:

Uważamy, iż można przyjąć tę poprawkę. Sejm posłużył się pewnym skrótem myślowym. Ten przepis w obecnym brzmieniu jest także zrozumiały. Nie ma tu żadnej wątpliwości, jeśli chodzi o orzeczenie sądu lub innego organu. Można to jednak doprecyzować – zarówno w tej poprawce, jak i w następnej. Można to przyjąć.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem, kto z państwa jest za akceptacją czwartej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 14 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 4 również

uzyskała akceptację Senatu. Poprawka nr 5: „w art. 4 w pkt 2, w tytule rozdziału 20a, w art. 116a, tytule rozdziału 20b oraz w art. 116b w § 1 wyrazy <orzeczenia państwa członkowskiego> zastępuje się wyrazami <orzeczenia sądu lub innego organu państwa członkowskiego>”. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego MS Dorota Kramarczyk:

Popieramy, uzasadnienie jest identyczne, jak w przypadku poprawki nr 4.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Wróbel (PiS):

Chciałabym dowiedzieć się, o co tutaj chodzi. Enigmatyczne przytoczenie tych poprawek niewiele mi mówi. Proszę o wyjaśnienie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Bardzo proszę – pani dyrektor, bądź pan sędzia.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego MS Dorota Kramarczyk:

Jak już wspominał przedstawiciel Biura Legislacyjnego, posłużono się tutaj pewnym skrótem myślowym. Wprowadzono pojęcie „orzeczenia państwa”. W rzeczywistości nie istnieje coś takiego, jak „orzeczenie państwa”. Ono zawsze przejawia się w działaniu organu państwa. Dlatego też ten skrót w obu poprawkach zastępuje się pełnym, precyzyjnym określeniem „sądu lub innego organu państwa członkowskiego”.

Poseł Marzena Wróbel (PiS):

Czy to może być orzeczenie sądu rejonowego? Jeśli inny organ, to jaki?

Legislator Piotr Podczaski:

Tutaj chodzi o orzeczenie sądu lub innego organu państwa członkowskiego niż Polska. To, jaki to jest sąd, zależy od struktury sądownictwa w danym państwie.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Chodzi o to, że w niektórych państwach skandynawskich niektóre roszczenia są rozpoznawane przez organy administracji, a nie przez sądy.

Poseł Marzena Wróbel (PiS):

Coś w rodzaju kolegium?

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Coś takiego.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma więcej uwag, przystąpimy do głosowania. Kto z państwa jest za akceptacją tej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał. 14 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Ta poprawka uzyskała akceptację Komisji. Posłem-sprawozdawcą jest pan poseł Grzegorz Karpiński.

Poseł Grzegorz Karpiński (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Termin dla UKIE – dzisiaj do godz. 14.00.

Wyczerpaliśmy ten punkt porządku dziennego. Przechodzimy do punktu czwartego – rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o referendum ogólnokrajowym (druki nr 328 i 1022). Jak państwo pamiętacie, zajmowaliśmy się zmianą ustawy dotyczącej referendum ogólnokrajowego. Na sali obrad pojawiła się pewna poprawka zgłoszona przez PiS. Pojawiły się także pewne wątpliwości. W związku z powyższym, mam propozycję. Czy jest możliwe proceduralnie, pani Barbaro, aby nie głosować tej poprawki, tylko skierować ją do podkomisji, która zajmowała się tym tematem, tak, aby to przeanalizować i zająć jakieś stanowisko? Nie

da się tego zrobić w prosty sposób, poprzez przyjęcie lub odrzucenie tej poprawki tak, aby nie pozostawiało to żadnej wątpliwości. Czy możemy tak zrobić?

Sekretarz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka Barbara Orlińska:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż ta poprawka powinna trafić do podkomisji, która się tym zajmowała. Ta podkomisja przedstawi stanowisko Komisji. Nie słyszę sprzeciwu.

Wyczerpaliśmy porządek obrad, ale w związku z tym, że jest pan poseł Stanisław Rydzoń, to proponuję uzupełnić skład podkomisji powołanej do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych. Czy pan poseł zgadza się?

Poseł Stanisław Rydzoń (Lewica):

Zgadzam się, choćby z tego powodu, że mam wystąpić w tej sprawie w imieniu klubu.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Rozumiem, że dokooptowaliśmy pana posła Rydzonia. Bardzo proszę, pani poseł Bartuś.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Panie przewodniczący, chciałam wrócić do poprzedniego punktu. Zgłaszałam się, ale pan mnie nie widział. Mam propozycję, aby Komisja zwróciła się o ekspertyzę do Biura Analiz Sejmowych odnośnie do tej poprawki do ustawy o referendum.

Przewodniczący poseł Wojciech Wilk (PO):

Dobrze, pani poseł. Rozumiem, że jest wola, aby była opinia na ten temat. Zrobimy to tak, aby było to jak najszybciej. Nie będziemy zwlekać. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to zamykam posiedzenie Komisji. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się o godz. 15.00, razem z Komisją Gospodarki, w tej sali. Dziękuję bardzo.