



Stowarzyszenie  
Administratorów  
Bezpieczeństwa  
Informacji

Warszawa, dn. 18.02.2009 r.

**Propozycje Stowarzyszenia Administratorów Bezpieczeństwa Informacji zmian  
w projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych**

W związku z rozpoczęciem merytorycznych prac Podkomisji Nadzwyczajnej w dniu 12.02.2009 r. proponujemy rozważenie dwóch zmian w projekcie ustawy. Nasze pismo przekazujemy dopiero po ustaleniu terminu posiedzenia podkomisji, co nastąpiło w dniu wczorajszym (17.02). Pomimo tego prosimy, aby włączyć nasze propozycje do prac podkomisji.

Stowarzyszenie ABI złożyło już swoje stanowisko, w którym krytycznie odnosimy się do propozycji kar pieniężnych w kształcie zaproponowanym w projekcie nowelizacji (Rozdział 7a). Jeżeli jednak wspomniane rozwiązanie zostanie wprowadzone do ustawy, proponujemy dokonanie dwóch zmian projektu w celu usunięcia jego wad, które wskazaliśmy w naszym stanowisku. Pierwsza modyfikacja polega na zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z jednoczesną rezygnacją z przepisów art. 48 ust.1-3 projektu. Druga zmiana to wprowadzenie do ustawy o ochronie danych osobowych upoważnienia do wydania rozporządzenia określającego szczegółowe zasady i tryb przeprowadzanie kontroli przez inspektorów Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

**I.** Proponuje się wprowadzenie art. 3 do projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie danych osobowych i jednocześnie usunięcie z niego art. 48a ust.1-3.

### **Art. 3**

W ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.). wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 §1 dodaje się pkt 12 w brzmieniu:

„pkt 12) obowiązki z zakresu ochrony danych osobowych, nakładane w drodze decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych”.

2) w art. 20 dodaje się §2a w brzmieniu:

„§2a Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych jest organem egzekucyjnym w egzekucji administracyjnej nakazów, o których mowa w art. 18 ust.1 oraz art. 44 ust.2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm. ”

#### **Uzasadnienie**

Przyjęcie przedstawionej zmiany wyklucza argument, że do decyzji GIODO nie stosuje się przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku przyjęcia propozycji niecelowe jest wprowadzenie do samej ustawy o ochronie danych osobowych sankcji przymuszający (kar pieniężnych) przewidzianych aktualnie w art. 48a ust.1-3 projektu, ponieważ ich przedmiot stanowi powielenie środków egzekucyjnych, co będzie prowadzić do dwutorowości egzekucji.

**II.** Proponuję się dodanie art. 16a do projektu ustawy o ochronie danych osobowych.

W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.). wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 16 dodaje się art. 16a w brzmieniu:

„Art. 16a Minister właściwy do spraw administracji publicznej, na wniosek Generalnego Inspektora, określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe zasady i tryb przeprowadzania kontroli, o której mowa w art. 12 pkt 1 ustawy, uwzględniając zapewnienie rzetelności i przejrzystości czynności kontrolnych oraz praw kontrolowanego”.

#### **Uzasadnienie**

Projekt ustawy przewiduje kompetencje do nakładania sankcji finansowej za utrudnianie lub uniemożliwianie przeprowadzenia czynności kontrolnych. Jednocześnie ustawa w sposób

ogólny określa zasady i tryb przeprowadzanie takiej kontroli. Utrudnia to określenie co stanowi uniemożliwienia lub utrudnienie w kontroli, a w praktyce będzie przesądzać o tym ocena GIODO. Wobec powyższego należy określić szczegółowe zasady i tryb kontroli, tak aby kontrolowany miał precyzyjnie wyznaczone swoje obowiązki, których naruszenie zagrożone jest karą.

z poważaniem

Maciej Byczkowski

Prezes Stowarzyszenia Administratorów Bezpieczeństwa Informacji